

談《上博五·弟子問》「飲酒如啜水」及其相關問題

金字祥*

摘 要

《上博五·弟子問》簡 8「食肉如飯土，飲酒如」，字，本文認為與《清華陸·子儀》簡 11字有關，其右半應為「𩚑」字，引《曾侯》簡 66、《曾侯》簡 65「𩚑」訛寫成「爻」的字形為佐證。接著討論補充居父母之喪「食肉」、「飲酒」的問題，認為簡文合於傳世文獻記載，其時間應在禫祭之後。最後，從「𩚑」、「乘」、「虞」、「產」、「虔」等字，提出「形類化」的看法。並為《清華肆·筮法》簡 45「𩚑」字，提供古璽《璽彙》186 的例證。

關鍵詞：弟子問、子儀、食肉飲酒、父母之喪、爻𩚑乘虞

* 修平科技大學博雅學院兼任助理教授。

Discussion on “Drinking like drowning” and Related Issues in *Di Zi Wen Bamboo Slips Volume 5*

Chin, Yu-Hsiang

Adjunct Assistant Professor, School of General Education,
Hsiuping University of Science and Technology

Abstract

On *Di Zi Wen Bamboo Slips Volume 5* Slips 8 claims “Eating meat like eating soil, drinking like 

Keywords: *Di Zi Wen*, *Zi Yi*, Eating meat and Drinking Alcohol, The Bereavement of Parents, Yao-Zhuo-Cheng-Ju

談《上博五·弟子問》「飲酒如啜水」及其相關問題

金字祥

一、前言

〈弟子問〉為《上海博物館藏戰國楚竹書（五）》中的第六篇，共 25 簡，據原考釋張光裕的說明，其內容與孔門弟子與夫子之應對答問有關。自公布以來，學者們對此已有許多研究。隨著新出楚簡的公布，本文擬對〈弟子問〉簡 8「食肉如飯土，飲酒如啜水」一句的相關問題作一些補充說明。

二、學者說法

先將該段簡文列出（未討論處逕以寬式隸定）：

子¹曰：「吾聞父母之喪食肉如飯土，飲酒如△，信乎？」子貢²（曰）：「莫親乎父母，死不顧生，何言乎？其信也。」³子（〈弟子問〉簡 7-8）³

¹ 高榮鴻認為首尾據殘筆可釋為「子」。高榮鴻：《上博楚簡論語類文獻疏證》（臺中：國立中興大學中國文學系博士論文，2013），頁 109。

² 「莫親乎父母」至「其信也」陳偉斷讀為「莫親乎父母。死不顧，生何言乎？其信也。」王三峽斷讀為「死不顧生，何言乎？其信也。」按：此從王三峽之斷讀。參陳偉：《〈弟子問〉零釋》，《新出楚簡研讀》（武漢：武漢大學出版社，2010），頁 243。王三峽：〈「死不顧生」句試解〉，《簡帛網》網站，2006 年 3 月 8 日，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=274（2017 年 8 月 17 日上網）。

³ 陳劍認為簡 7 和簡 8 可拼合，此從之。陳劍：《談談《上博（五）》的竹簡分篇、拼合與編聯問題》，《武漢大學簡帛研究中心》網站，2006 年 2 月 19 日，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article。

△字，原圖版作。原考釋張光裕指出：

「渇」，字從「爻」得聲，疑讀為「淆」。《廣韻·肴韻》：「淆，混淆濁水。」
「土」與「淆」二者，相對「酒」、「肉」而言，固然不可同日而語。倘視「肉」
為「土」、視「酒」為「淆」，乃飲食無度，不知珍惜之所為，故有「信乎」
一問，而子貢則以「莫親乎父母，死不顧生，可言乎其信也」作答，則又耐
人尋味。⁴

張光裕認為△字从「爻」，讀為「淆」，從飲食無度的角度來理解這句話。

陳劍讀為「啜水」：

《論語·陽貨》：「夫君子之居喪，食旨不甘，聞樂不樂，居處不安。」居喪
而「食旨不甘」，可以說明簡文云居父母之喪而「食肉如飯土，飲酒如渇（啜？
水）」之意。⁵

陳劍從「食旨不甘」的角度理解這句話，對於△字，僅在括號作「啜？水」，未進一步說明。

陳斯鵬：

愚意以為字可分析為「從水、從土、爻聲」，可能即「澆」字異構。上古音「澆」
屬見母宵部，「爻」屬匣母宵部，而從「爻」聲的「教」即歸見母，可知「澆」、
「爻」古音極近，故以「爻」為聲符替「澆」字造一異體字是完全可能的。
大概因為「澆」本取意于以水沃土，故字又從「土」作。「飲酒如澆」，意謂
飲酒有如水之沃土，不知其味也。⁶

陳斯鵬從飲酒無味的角度理解，思路與陳劍相同。對△字的分析，則與原考釋同，
皆分析為从「爻」得聲。

禰健聰：

准此，楚簡的「渇」字可分析為从、从水、从土。「」是「爻」之訛，

http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=204（2017年8月17日上網）。

⁴ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（五）》（上海：上海古籍出版社，2005），頁272。

⁵ 陳劍：〈《上博（五）》的竹簡分篇、拼合與編聯問題〉。

⁶ 陳斯鵬：〈讀上博竹書五小記〉，《武漢大學簡帛研究中心》網站，2006年4月1日，網址：
http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=310（2017年8月17日上網）。

本作聲符；「啜（或獸）」的對象是水，故字从水；「飯于土塿，啜於土刑」是先秦成語，字从土，可能即受「土塿」、「土刑」之「土」的影響。原簡雖沒有合文符號，但楚簡合文漏寫（也許是省寫）合文符號的情況時有見之，考慮句式特點與上下文義，「𩚑」讀為「啜水」應是合理的。⁷

禰健聰認為△字是「潑」字，分析為从𩚑、从水、从土，「𩚑」是「潑」之訛。从「土」，是受到「飯于土塿，啜於土刑」的影響。雖無合文符號，但仍可讀為「啜水」。

蘇建洲：

大家知道楚文字「大」形可訛變為「文」形，由𡗗演變成𡗘，即𡗙變成𡗚，這是因為筆劃寫出頭所造成的。這種變化並不少見，如「𡗙」，楚文字演變為「大」形，如𡗙（《昔者君老》01），又訛變為「文」形，如𡗚（《季庚子問於孔子》6）。《上博七·君人者何必安哉》甲2「乘」作𡗙、乙2作𡗚，「乘」所從的「大」形均訛為「文」形。而此二字上部形體作𡗙，正接近上引禰氏所說的「𩚑」形。而只要「大」字的上下兩𡗙形均寫出頭就會變成「爻」，這也可從「文」形可以變成「爻」形得到證明。比較好的例子如「𡗙首」合文作𡗙（上博藏楚量）、《君子為禮》簡1「𡗙（顏）」作𡗙，其所從的「𡗙」旁上從「文」。而《語叢一》10+11「有物有𡗙有𡗙，而句（後）𡗙生」，整理者釋為「𡗙」，《譜系》疑為𡗙字或體，可從。此正是「文」訛為「爻」的佳證。此外，睡虎地秦簡《日書》甲種114號一例、130號三例作𡗙。施謝捷認為「𡗙」其實是從「產」的「顏」字，其說甚確。這種寫法亦見於《銀雀山漢簡·晏子》626「勇不足不以犯君之顏」之「顏」作𡗙，也是「文」訛為「爻」的例證。所以「𩚑」上面寫出頭就變成「𩚑」，四點連綴再收縮合併就成為「𩚑」了。

蘇建洲同意陳劍、禰健聰之說，並補充相關的字形演變。其說主要從「大」、「文」、「爻」所从之字的字形變化做為佐證。於文末看校補記中再補充一例：

本文認為簡8「𩚑（𩚑）」，應釋為「啜水」，關於「啜」字構形還有一個證據：《尊德義》簡1「勝」作𡗙，而簡36「殺不足呂（以）勝民」的「勝」作𡗙，其上的「乘」旁（𡗙）省減為「大」形。而楚文字「乘」與「潑」本就形近

⁷ 禰健聰：〈釋戰國文字的「潑」〉，《古籍研究》52（2007.12），頁185-188。

易混，根據類化的現象，「𦵑」旁自然可以省作「大」形，再根據前面的討論，「大」形經過筆劃寫出頭可以進一步可以理解為從「𦵑」，讀為「啜」。⁸

綜合以上學者們的說法，△字有二種解釋，第一種是從「爻」；第二種是從「𦵑」。此句的文意亦有二種思路，第一種是原考釋張光裕的「飲食無度」；第二種是陳劍的「食旨不甘」。下文便從字形和文意來討論相關問題。

三、《清華陸·子儀》的「啜」字

近出《清華大學藏戰國竹簡（陸）·子儀》簡 11 有一「啜」字或可與△字參照，辭例為「譬之如兩犬夾河歎（啜）而𦵑（𦵑）⁹」，「歎（啜）」字原圖版作，此字左半部「𦵑」與△字右半部十分相近。差異處在於△字右上作「𦵑」，「歎」字左上作「𦵑」。但從以下的字形推測，「𦵑」很可能是「𦵑」的訛變。

在包山簡中有二字作：《包山》簡 94、《包山》簡 77 簡，《包山》簡 94 辭例為「苛獲訟聖蒙之大夫范豎以𦵑田」；《包山》簡 77 辭例為「𦵑令人周甬受正李𦵑𦵑以𦵑田於章國鄒邑」，從字形和辭例來看，此二字應為同一字的不同寫法。《包山》簡 77 的「𦵑」字¹⁰，過去學者們有不同看法，《包山》原考釋釋讀作「𦵑（乘）」，訓為「加」，指擴大土地面積。¹¹史傑鵬亦認為从「乘」，引李家浩之說讀為「徵」。¹²黃錫全隸為「𦵑」。¹³何琳儀釋讀作「𦵑（贅）」，認為與土地買賣有關。¹⁴劉釗釋讀作

⁸ 蘇建洲：〈《上博五·弟子問》研究〉，《中央研究院歷史語言所集刊》83：2（2012.6），頁 213、227。

⁹ 原考釋趙平安讀為「𦵑」。李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（陸）》（上海：中西書局，2016），頁 133。

¹⁰ 《新蔡》零 377 與之同形，但新蔡簡此字辭例不全。

¹¹ 湖北省荊沙鐵路考古隊：《包山楚簡》（北京：北京文物出版社，1991），頁 44。

¹² 史傑鵬：〈讀包山司法文書簡札記三則〉，收入李學勤、謝桂華編：《簡帛研究 2001》（桂林：廣西師範大學出版社，2001），頁 24。

¹³ 黃錫全：〈包山楚簡部分釋文校釋〉，《湖北出土商周文字輯證》（武漢：武漢大學出版社，1992），頁 195。

¹⁴ 何琳儀：〈包山楚簡選釋〉，《江漢考古》4（1993.11），頁 57。

「𣎵（輟）」，認為「輟田」即停耕。¹⁵劉信芳釋讀作「𣎵（輟）」，「輟田」指非法擴大田界。¹⁶《楚地出土戰國簡冊〔十四種〕》釋讀作「𣎵（掇）」，認為「掇」有掠奪義。¹⁷綜上，《包山》這兩個字學者有「𣎵」、「𣎵」兩種看法，這兩種看法皆有其道理，在以往相關材料還不夠的時候，很難判斷那一種看法是正確的，不過隨著新材料增加，對此問題或可得到解決。

先從楚簡的「乘」字看起：《清華壹·耆夜》簡 5、《清華貳·繫年》簡 121、《上博七·武王踐阼》簡 4；楚簡「𣎵」字作：《郭店·五行》簡 10、《新蔡》甲三 31、《清華壹·金縢》簡 10，從〈金縢〉簡 10 此字右半部來看，「乘」、「𣎵」兩字幾乎同形，由此可知「乘」、「𣎵」兩字在楚簡中已類化為同形，以往學者對此現象已有研究。¹⁸所以《包山》這兩個字只能從文意去判別，而就《包山》簡 94 苛獲控告范豎這件事來看，「𣎵田」應可從《楚地出土戰國簡冊〔十四種〕》之說讀為「掇田」。

接著來看幾個相關的字形：《曾侯》簡 50「𣎵組之𣎵」、《曾侯》簡 63「紫組之𣎵」、《曾侯》簡 65「紫纁之𣎵」；《望山》2.7「黃編組之𣎵」、《望山》2.10「黃編組之𣎵」、《望山》2.8「組纁」，《曾侯》這三個字與前文《包山》簡 94 、簡 77 相近，學者同樣有釋「乘」和「𣎵」兩種看法，如裘錫圭、李家浩：「把 63 號簡『紛𣎵，紫組之纁』跟 54 號簡『貧𣎵，紫組之綏』對照起來看，

¹⁵ 劉釗：〈包山楚簡文字考釋〉，《東方文化》36：1-2（1998.11），頁 53-54。

¹⁶ 劉信芳：《包山楚簡解詁》（臺北：藝文印書館，2003），頁 74-75。

¹⁷ 陳偉等著：《楚地出土戰國簡冊〔十四種〕》（北京：經濟科學出版社，2009），頁 36。

¹⁸ 黃錫全：〈考辨〉，《江漢考古》1（1991.4），頁 63-69。陳嘉陵：《楚系簡帛字根研究》（臺北：國立臺灣師範大學國文學系碩士論文，2002），頁 66。曾憲通：〈從曾侯乙編鐘之鐘虞銅人說「虞」與「業」〉，《古文字與出土文獻叢考》（廣州：中山大學出版社，2005），頁 34。徐在國：〈上博（六）文字考釋二則〉，《武漢大學簡帛研究中心》網站，2007 年 7 月 23 日，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=655（2017 年 8 月 17 日上網）。馬嘉賢：〈論楚系「乘」、「𣎵」、「𣎵」同形現象與相關問題——兼釋《詩經·豳風·七月》「亟其乘屋」〉，發表於「第七屆國立彰化師範大學國文學系暨臺文所研究生論文研討會」（彰化：國立彰化師範大學國文學系，2011.5.7）。駱珍伊：《上海博物館藏戰國楚竹書（七）～（九）》與《清華大學藏戰國竹簡（壹）～（叁）》字根研究（臺北：國立臺灣師範大學國文學系碩士論文，2015），頁 76-77。

『𦘔』(纓)與『綏』似為同類物。」¹⁹劉釗釋為「綏」。²⁰劉國勝釋為「綏」，認為指車衣緣處的綵飾。²¹蕭聖中釋為「綏」。²²田河釋「𦘔」，讀為「滕」。²³而就前文《包山》簡 94、77 二字的討論結果，《曾侯》這三個字也可視為从「𦘔」，在簡文中的意思，與《曾侯》簡 54「紫組之綏」、「龜組之綏」的「綏」有關，因此劉國勝讀為「綏」之說可從，而《望山》2.7、2.10、2.8 等字亦可用此說法來解釋。

在《曾侯》諸字的討論中，學者皆未注意到（《曾侯》簡 65）此字，從辭例來看此字與其它「𦘔」字相同，但很明顯此字左上寫作「爻」形，陳嘉凌亦注意到此點，其云：「爻形應為𦘔形訛變。」²⁴這個看法是對的，在這麼多「𦘔」字中，僅此字寫成「爻」，可將其視為訛變。這種「𦘔」訛變成「爻」的現象，恰可印證《上博五·弟子問》簡 8 的「爻」為「𦘔」的訛變。²⁵而綜觀（《上博五·弟子問》簡 8）、（《曾侯》簡 65），這兩個「𦘔」訛變為「爻」的例子，很有可能是「𦘔」形²⁶的集團形近類化。²⁷

¹⁹ 湖北省博物館：《曾侯乙墓》（北京：北京文物出版社，1989），頁 493。

²⁰ 劉釗：〈包山楚簡文字考釋〉，頁 53-54。

²¹ 劉國勝：《楚喪葬簡牘集釋》（北京：科學出版社，2011），頁 109-110。

²² 蕭聖中：《曾侯乙墓竹簡釋文補正暨車馬制度研究》（武漢：武漢大學歷史文獻學博士論文，2005），頁 30。

²³ 田河：《出土戰國遺冊所記名物分類匯釋》（長春：吉林大學歷史文獻學博士論文，2007），頁 243-244。

²⁴ 陳嘉凌：《楚系簡帛字根研究》，頁 66。

²⁵ 「𦘔」訛變為「爻」的過程，蘇建洲文中已有詳細論證。蘇建洲：〈《上博五·弟子問》研究〉，頁 213、227。

²⁶ 「𦘔」形詳下文「相關字形討論（一）」處。

²⁷ 「類化這一規律還體現在『訛變』這一現象中，一些基本形體在各自的組合形體中發生訛變，訛變的結果卻相同；一些相同或相近的形體，經過訛變也都向某一個形體靠攏。」劉釗：《古文字構形學（修訂本）》（福州：福建人民出版社，2011），頁 107。「集團形近類化」參林清源：《楚國文字構形演變研究》（臺中：東海大學中國文學系博士論文，1997），頁 156。《上博五·弟子問》簡 8、《曾侯》簡 65 兩字為「𦘔」形的集團形近類化，此為審查委員提示筆者，特此致謝。

四、文意補說

〈弟子問〉「食肉如飯土，飲酒如澆〈澀〉」一句與父母之喪的飲食有關，張光裕、陳劍分別提出「飲食無度」、「食旨不甘」的看法。此部分將對相關問題作一些補充和討論。

（一）「食肉」、「飲酒」

學者雖有討論相關文意，但均未針對居喪能否「食肉」、「飲酒」此一問題進行討論。以下節錄文獻中相關的記載，《禮記·間傳》：

父母之喪，既虞卒哭，疏食水飲，不食菜果；期而小祥，食菜果；又期而大祥，有醯醬；中月而禫，禫而飲醴酒。始飲酒者先飲醴酒。始食肉者先食乾肉。²⁸

有關居喪的飲食以《禮記》的〈間傳〉和〈喪大記〉記載較詳，《禮記·間傳》此處記父母之喪的飲食，某段時間能吃某些食物，皆有其規定：大祥間隔一個月舉行禫祭，禫祭之後才能喝酒吃肉，喝酒先喝甜酒，吃肉先吃乾肉。《禮記·雜記下》：

三年之喪，如或遺之酒肉，則受之必三辭。主人衰絰而受之。如君命，則不敢辭，受而薦之。喪者不遺人，人遺之，雖酒肉，受也。從父昆弟以下，既卒哭，遺人可也。²⁹

《禮記·雜記下》此段為三年之喪餽贈酒肉的記載，意思是若有人餽贈酒肉，接受時要再三推辭，由喪主接受。如果是國君的命令，就不敢推辭，接受之後要拿來祭祀。居喪的人不餽贈他人，但別人餽贈給他，即使是酒肉，也可以接受。《孔子家語·曲禮子夏問》：

子夏問於夫子曰：「凡喪，小功已上，虞祔練祥之祭，皆沐浴，於三年之喪，子則盡其情矣。」孔子曰：「豈徒祭而已哉！三年之喪，身有瘍則浴，首有瘡

²⁸ 漢·鄭玄注，唐·孔穎達疏，清·阮元校勘：《重刊宋本禮記注疏附校勘記》（臺北：藝文印書館，2001），卷57，頁9-10。

²⁹ 漢·鄭玄注，唐·孔穎達疏，清·阮元校勘：《重刊宋本禮記注疏附校勘記》，卷42，頁12。

則沐，病則飲酒食肉。毀瘠而為病，君子不為也。毀則死者，君子為之無子，則祭之沐浴，為齊潔也，非為飾也。」³⁰

此段是說三年之喪若患有疾病，孔子回答子夏可以喝酒吃肉。孔子回答的用意是居喪時仍要保持身體健康，不因過度悲傷殘害身體，所以生病了也能飲酒吃肉來補充營養。可知居父母之喪（或稱三年之喪）³¹，在禫祭之後或患有疾病時，是可以「食肉」和「飲酒」的，因此簡文所言符合文獻所記，且此時間當在禫祭之後，但可惜簡文殘斷無法進一步得知完整的語境。

（二）「飯土」

原考釋張光裕從視「肉」為「土」、視「酒」為「淆」，認為簡文是「飲食無度」之意。³²高榮鴻認為：

由前文「飢（食）肉女（如）飯土」的句式來看，「淫」字應該記錄一個「動詞＋賓語」的語法結構，但張光裕所引「淆」之訓解，分別為「混淆」、「濁水」，「混淆」義皆為動詞用法，「濁水」是「形容詞＋名詞」的詞組，皆與「飯土」的語法結構不同。³³

高榮鴻從語法結構的角度，認為陳劍「啜水」之說較可從。除了語法結構以外，從傳世文獻的記載來看，「飯土」一詞見於《韓詩外傳·卷四》：

南苗異獸之羆，猶犬羊也，與之於人，猶死之藥也，安舊侈質，習貫易性而然也。夫狂者自斲，忘其非芻豢也，飯土，忘其非梁飯也，然則楚之狂者楚言，齊之狂者齊言，習使然也。夫習之於人，微而著，深而固，是暢於筋骨，貞於膠漆，是以君子務為學也。《詩》曰：「既見君子，德音孔膠。」³⁴

此段意在闡述習慣對於人的影響。「狂者自斲，忘其非芻豢也，飯土，忘其非梁飯也」

³⁰ 魏·王肅注：《孔子家語》，《四部叢刊初編》（上海：上海商務印書館，1935），卷10，頁13-14。

³¹ 「三年之喪」的有無在經學研究中頗具爭議，限於篇幅，擬另撰〈從《上博五·弟子問》再論「三年之喪」說〉一文討論。

³² 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（五）》，頁272。

³³ 高榮鴻：《上博楚簡論語類文獻疏證》，頁121。

³⁴ 漢·韓嬰撰，許維通校釋：《韓詩外傳集釋》（北京：中華書局，1980），頁157-158。

是說瘋狂的人咬自己，不知這不是牲畜的肉；吃泥土，不知這不是米飯。以此來看，「飯土」非常人所食，且《廣韻·肴韻》：「淆，混淆濁水。」此解釋晚出，故「飲食無度」說恐待商榷，陳劍「飲食無度」、「食旨不甘」的說法較可從。

五、相關字形討論

(一)

前文提到「爻」、「𠂔」、「乘」的問題，此部份為相關的字形討論。楚簡「虞」字作：《上博五·弟子問》簡 20、《上博六·競公瘡》簡 1、《上博六·競公瘡》簡 13、《上博六·競公瘡》簡 9。〈競公瘡〉三字的辭例皆為人名「梁丘虞（據）」。與前文「𠂔」字（《清華壹·金縢》簡 10）和「乘」字（《清華壹·耆夜》簡 5）相比，可以看到「虞」字和「𠂔」、「乘」二字幾乎同形，尤其《上博六·競公瘡》簡 9 此字和《清華陸·子儀》簡 11 左半部十分相似（皆从「土」），若無辭例佐證其實很難判別。因此「𠂔」、「乘」、「虞」此三字同形的現象或可稱為「𠂔形類化」。

這種「𠂔形類化」還出現在「產」和「虔」字，「產」字楚簡作：《包山》簡 106、《包山》簡 187，上半部从「文」。但同篇有一「產」字作《包山》簡 116，上半部寫成「𠂔」形，「產」為心母元部；「𠂔」為端母月部，聲母為精系和端系，王力認為上古時代這兩系較少通假³⁵，但劉波認為從出土楚文獻中的通假實例來看，兩系字多可相諧、相通，通轉較為頻繁。³⁶根據劉波之說，聲母可通；韻部為月元對轉，兩字聲韻可通，故《包山》簡 116 上半部「𠂔」形除了字形的類化，亦與聲音有關。「虔」字楚簡作：《清華貳·繫年》簡 119「韓虔」、《清華貳·

³⁵ 王力：《漢語語音史》（北京：中國社會科學出版社，1985），頁 20。

³⁶ 劉波：《出土楚文獻語音通轉現象整理與研究》（長春：吉林大學漢語言文字學博士論文，2013），頁 233。

繫年》簡 124「衛侯虔」、《清華伍·厚父》簡 8、《清華伍·封許之命》簡 5，楚簡「虔」字一般作从「虔」从「文」，但《清華貳·繫年》簡 124「虔」字下半部卻从「𠄎」形，原考釋李守奎：「簡文『虔』字所從文旁兩側有裝飾筆劃，類似寫法見姑虔昏同之子句鑕（《集成》四二四）。」³⁷蘇建洲認為：「『虔』作，在『文』旁加了飾筆。而《集成》424（姑虞同之子句鑕）實為『虞』。」³⁸因為此字可與《史記索隱》的異文「虔」字對應³⁹，所以應為「虔」字，其下半部的「文」旁，就如同《包山》簡 116「產」字，可能都是「𠄎」形的類化。所以「產」、「虔」二字所从的「文」旁，亦有「𠄎」形類化的情況。

（二）

《清華肆·筮法》簡 45「九乃祟（虞）」、《清華肆·筮法》簡 47「九牡祟（虞）」，原考釋李學勤：「虞，獸名，《爾雅·釋獸》注云為獾類，《說文》引司馬相如說則云『封豕之屬』。下文勞（坎）祟有『戊（牡）祟（虞）』。」⁴⁰武漢網帳號「暮四郎」認為上从「臼」下从「示」，讀為「咎」。⁴¹字祥案：李學勤釋字可從，但對於此字未作說明，以下稍作補充。朱德熙、裘錫圭曾將《璽彙》186、《璽彙》187、《璽彙》188、《璽彙》189 等字釋為「虞」字。⁴²現可據古璽這幾個字，將《清華肆·筮法》簡 45、47 上半部釋為「祟」字，下半部的構形可參同篇的「祟」字作（簡 44，又見 43、45、46、47、48、49、50、63），李學勤隸為「示」是對的。故此字可分析為上从「祟」，下从「示」，共用了部份的偏旁。

³⁷ 李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（貳）》（上海：中西書局，2011），頁 195。

³⁸ 蘇建洲、吳雯雯、賴怡璇：《清華二《繫年》集解》（臺北：萬卷樓圖書股份有限公司，2013），頁 868。

³⁹ 「衛侯虔」，《史記·衛康叔世家》：「慎公父，公子適」，《索隱》：「《系本》『適』作『虔』。」漢·司馬遷：《史記》（北京：中華書局，1963），頁 1603-1604。

⁴⁰ 李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（肆）》（上海：中西書局，2013），頁 116。

⁴¹ 武漢網帳號「暮四郎」：〈初讀清華簡（四）筆記〉，《武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇》網站，2014 年 1 月 10 日，網址：<http://bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=3155>（2017 年 8 月 17 日上網）。

⁴² 朱德熙、裘錫圭：〈戰國文字研究（六種）〉，《考古學報》1（1972.12），頁 83-89。

(三)

《上博五·季庚子問於孔子》簡 21，原考釋濮茅左釋為「𩇛」字。⁴³禰健聰認為上部為虎頭，讀為「然」，可對比（包山簡 271）、（郭店《老子》乙簡 7）。⁴⁴唐洪志：「禰健聰說可從，此又見郭店楚簡《語叢（一）》第六十三簡『知禮𩇛（然）後知刑。』」⁴⁵字祥案：禰、唐之說可從，此字上半部乍看很像前文所談的「𩇛」形，所以也有學者釋為「乘」或「𩇛」。⁴⁶而比對《郭店·語叢一》的「𩇛（然）」字作：簡 28、簡 30、簡 63、簡 67，可知《上博五·季庚子問於孔子》簡 21 此字應釋為「𩇛」。「𩇛」字的「𩇛」旁寫作近似「𩇛」形的寫法，目前在楚簡中僅此例，值得注意。

⁴³ 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（五）》，頁 232。

⁴⁴ 禰健聰：〈上博楚簡（五）零筭（二）〉，《武漢大學簡帛研究中心》網站，2006 年 2 月 26 日，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=238（2017 年 8 月 17 日上網）。

⁴⁵ 唐洪志：《上博簡（五）孔子文獻校理》（廣州：華南師範大學歷史文化學碩士論文，2007），頁 23。

⁴⁶ 許愨慧：《上海博物館藏戰國楚竹書（五）·季庚子問於孔子》研究（臺北：國立師範大學國文學系碩士論文，2007），頁 64。

徵引文獻

一、原典文獻

- * 漢·鄭玄注，唐·孔穎達疏，清·阮元校勘：《重刊宋本禮記注疏附校勘記》，臺北：藝文印書館，2001。
- * 漢·司馬遷：《史記》，北京：中華書局，1963。
- * 漢·韓嬰撰，許維遹校釋：《韓詩外傳集釋》，北京：中華書局，1980。
- 魏·王肅注：《孔子家語》，《四部叢刊初編》，上海：上海商務印書館，1935。

二、近人論著

（一）專書

- 王力：《漢語語音史》，北京：中國社會科學出版社，1985。
- * 李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（貳）》，上海：中西書局，2011。
- * 李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（肆）》，上海：中西書局，2013。
- * 李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（陸）》，上海：中西書局，2016。
- * 馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（五）》，上海：上海古籍出版社，2005。
- * 陳偉等著：《楚地出土戰國簡冊〔十四種〕》，北京：經濟科學出版社，2009。
- * 湖北省荊沙鐵路考古隊：《包山楚簡》，北京：北京文物出版社，1991。
- * 湖北省博物館：《曾侯乙墓》，北京：北京文物出版社，1989。
- 劉信芳：《包山楚簡解詁》，臺北：藝文印書館，2003。
- 劉釗：《古文字構形學（修訂本）》，福州：福建人民出版社，2011。
- 劉國勝：《楚喪葬簡牘集釋》，北京：科學出版社，2011。
- 蘇建洲、吳雯雯、賴怡璇：《清華二《繫年》集解》，臺北：萬卷樓圖書股份有限公司，2013。

（二）論文

- 史傑鵬：〈讀包山司法文書簡札記三則〉，收入李學勤、謝桂華編：《簡帛研究 2001》，桂林：廣西師範大學出版社，2001，頁 19-24。

朱德熙、裘錫圭：〈戰國文字研究（六種）〉，《考古學報》1（1972.12），頁 73-89。

何琳儀：〈包山楚簡選釋〉，《江漢考古》4（1993.11），頁 55-63。

馬嘉賢：〈論楚系「乘」、「𠂔」、「𠂔」同形現象與相關問題——兼釋《詩經·豳風·七月》「亟其乘屋」〉，發表於「第七屆國立彰化師範大學國文學系暨臺文所研究生論文研討會」，彰化：國立彰化師範大學國文學系，2011.5.7。

陳偉：〈《弟子問》零釋〉，《新出楚簡研讀》，武漢：武漢大學出版社，2010，頁 242-246。

曾憲通：〈從曾侯乙編鐘之鐘虞銅人說「虞」與「業」〉，《古文字與出土文獻叢考》，廣州：中山大學出版社，2005，頁 32-40。

黃錫全：〈**𠂔**考辨〉，《江漢考古》1（1991.4），頁 63-69。

黃錫全：〈包山楚簡部分釋文校釋〉，《湖北出土商周文字輯證》，武漢：武漢大學出版社，1992，頁 195。

劉釗：〈包山楚簡文字考釋〉，《東方文化》36：1-2（1998.11），頁 53-54。

禰健聰：〈釋戰國文字的「𠂔」〉，《古籍研究》52（2007.12），頁 185-188。

蘇建洲：〈《上博五·弟子問》研究〉，《中央研究院歷史語言所集刊》83：2（2012.6），頁 185-241。

（三）學位論文

田河：《出土戰國遺冊所記名物分類匯釋》，長春：吉林大學歷史文獻學博士論文，2007。

林清源：《楚國文字構形演變研究》，臺中：東海大學中國文學系博士論文，1997。

唐洪志：《上博簡（五）孔子文獻校理》，廣州：華南師範大學歷史文化學碩士論文，2007。

高榮鴻：《上博楚簡論語類文獻疏證》，臺中：國立中興大學中國文學系博士論文，2013。

許愨慧：《上海博物館藏戰國楚竹書（五）·季庚子問於孔子》研究》，臺北：國立師範大學國文學系碩士論文，2007。

陳嘉凌：《楚系簡帛字根研究》，臺北：國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文，2002。

劉波：《出土楚文獻語音通轉現象整理與研究》，長春：吉林大學漢語言文字學博士論文，2013。

蕭聖中：《曾侯乙墓竹簡釋文補正暨車馬制度研究》，武漢：武漢大學歷史文獻學博士論文，2005。

駱珍伊：《〈上海博物館藏戰國楚竹書(七)~(九)〉與〈清華大學藏戰國竹簡(壹)~(叁)〉字根研究》，臺北：國立臺灣師範大學國文學系碩士論文，2015。

(四) 網路資料

陳劍：〈談談《上博((五))》的竹簡分篇、拼合與編聯問題〉，《武漢大學簡帛研究中心》網站，2006年2月19日，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=204 (2017年8月17日上網)。

禰健聰：〈上博楚簡(五)零筭(二)〉，《武漢大學簡帛研究中心》網站，2006年2月26日，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=238 (2017年8月17日上網)。

王三峽：〈「死不顧生」句試解〉，《簡帛網》網站，2006年3月8日，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=274 (2017年8月17日上網)。

陳斯鵬：〈讀上博竹書五小記〉，《武漢大學簡帛研究中心》網站，2006年4月1日，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=310 (2017年8月17日上網)。

徐在國：〈上博(六)文字考釋二則〉，《武漢大學簡帛研究中心》網站，2007年7月23日，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=655 (2017年8月17日上網)。

武漢網帳號「暮四郎」：〈初讀清華簡(四)筆記〉，《武漢大學簡帛研究中心網站簡帛論壇》網站，2014年1月10日，網址：<http://www.bsm.org.cn/forum/forum.php?mod=viewthread&tid=3155> (2017年8月17日上網)。

（說明：書目前標示*號者，已列入 Selected Bibliography）

Selected Bibliography

- Chen Wei et.al, *Chu Di Chu Tu Zhan Guo Jian Ce Shi Si Zhong* [Excavated Warring States Bamboo Strip Manuscripts From The Chu Region: Fourteen Collections] (Beijing: Economic Science Press, 2009).
- [Han] Han Ying, *Han Shi Wai Zhuan Shi* [The Ancient Stories and Legends] emended by Xu Wei Yu (Beijing: Zhonghua Book Company, 1989).
- Hubei Jingsha Railway Archaeological Team, *Bao Shan Chu Jian* [Baoshan Bamboo Strip Manuscripts] (Beijing: Beijing Cultural Relics Press, 1991).
- Hubei Museum, *Zeng hou Yi Mu* [Tomb of Zeng Hou Yi] (Beijing: Beijing Cultural Relics Press, 1989).
- Li Xue Qin, *Qing Hua Da Xue Cang Zhan Guo Zhu Jian Vol.2* [Warring States Bamboo Manuscripts collected by Tsinghua University (Vol. 2)] (Shanghai: Zhongxi Book Company, 2011).
- Li Xue Qin, *Qing Hua Da Xue Cang Zhan Guo Zhu Jian Vol.4* [Warring States Bamboo Manuscripts collected by Tsinghua University (Vol. 4)] (Shanghai: Zhongxi Book Company, 2013).
- Li Xue Qin, *Qing Hua Da Xue Cang Zhan Guo Zhu Jian Vol.6* [Warring States Bamboo Manuscripts collected by Tsinghua University (Vol. 6)] (Shanghai: Zhongxi Book Company, 2016).
- Ma Cheng Yuan, *Shang Hai Bo Wu Guan Cang Zhan Guo Chu Zhu Shu Vol.5* [Warring States Bamboo Manuscripts collected by Shanghai Museum (Vol. 5)] (Shanghai: Classics Publishing House, 2005).
- [Han] Si Ma Qian, *Shi Ji* [The Records of the Grand Historian] (Beijing: Zhonghua Book Company, 1963).
- [Han] Zheng Xuan [Tang] Kong Ying Da [Qing] Ruan Yuan, *Chong Kan Song Ben Li Ji Zhu Su Fu Jiao Kan Ji* [Reprinted Song Edition of The Rites of Book] (Taipei: Yee Wen Publishing Company, 2001).